

តុលាការស្រុកនៃសហរដ្ឋអាមេរិក
ស្រុក LOUISIANA ភាគខាងកើត

យោង៖ ការឆ្លាយប្រេងបណ្តាលពី ឧបករណ៍ខ្នងប្រេង
ឧបទ្វីបហេតុ «តំបន់ទឹកជ្រៅ» ក្នុងតំបន់ឈូង
សមុទ្រ Mexico នាថ្ងៃទី 20 ខែមេសា ឆ្នាំ 2010

MDL លេខ. 2179

ផ្នែក J

អនុវត្តសម្រាប់៖ រាល់ករណី

ចៅក្រម BARBIER

តុលាការ SHUSHAN

ឋានានុក្រម និងមូលហេតុ

នៅចំពោះមុខតុលាការ មានសំណើរបស់ដើមចោទឱ្យមានការគ្រប់គ្រងលើការប្រាស្រ័យ
ទាក់ទងនៃភាគីម្ខាងជាមួយក្រុមដើមចោទ (កំណត់ត្រា 912) ក៏ដូចជាការឆ្លើយតបជាច្រើនរួមមានការជំទាស់
(កំណត់ត្រា 963) របស់ចុងចោទដែលជាក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចំលើយគាំទ្រ(កំណត់ត្រា 1021)
របស់ដើមចោទ ការបំពេញបន្ថែម (កំណត់ត្រា 1061) របស់ដើមចោទ
អនុស្សរណៈបំពេញបន្ថែមទៅលើការជំទាស់ (កំណត់ត្រា 1071) របស់ចុងចោទ សេចក្តីប្រកាសពី
ផលប្រយោជន៍ (កំណត់ត្រា 1060 & 1085) របស់រដ្ឋ Mississippi សេចក្តីជូនដំណឹងពីការចូលរួមសំណើ
ក្នុងការគ្រប់គ្រង (កំណត់ត្រា 1091) របស់រដ្ឋ Louisiana និងសេចក្តីប្រកាសពីផលប្រយោជន៍ (កំណត់ត្រា
1095) របស់រដ្ឋ Florida។

ប្រវត្តិនិងសាវតារនិតិក្រម

ក្តីវិវាទប្រចាំស្រុកជាច្រើននេះរួមមានរាប់រយករណីដែលបានដាក់បញ្ចូលគ្នា និងមានអ្នកទាមទារ
សំណងរាប់ពាន់អ្នក ដែលបច្ចុប្បន្នកំពុងល្អនៅក្នុងតុលាការនេះ។ ករណីទាំងនេះកើតឡើងចាប់តាំងពីមាន
ការផ្ទុះ ភ្លើងឆេះ និងការលិចអណ្តូងរ៉ែចល័តនៅជិតសមុទ្រ ក្នុង «តំបន់ទឹកជ្រៅ» កាលពីថ្ងៃទី20 ខែមេសា ឆ្នាំ
2010 ដែលបណ្តាលអោយមានការឆ្លាយប្រេងចេញរាប់លានហ្គាឡុងទៅក្នុងតំបន់ឈូងសមុទ្រ Mexico
មុនពេលអណ្តូងប្រេងបានបិទខ្ទប់ទៅវិញក្នុងរយៈពេលប្រហែលជាបីខែក្រោយមក។ ករណីបណ្តឹង
ដែលបានដាក់បញ្ចូលគ្នារួមមានពាក្យបណ្តឹងចំពោះការស្លាប់មនុស្សចំនួនដប់មួយនាក់ ពាក្យបណ្តឹងទាមទារ

សំណងទៅលើការរងរបួសបុគ្គលជាច្រើន និងពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងផ្សេងៗទៀតទៅលើការខូចខាត
ខាងសេដ្ឋកិច្ច និងបរិស្ថាន ។

ច្បាប់បំពុលរបស់ប្រេង នៃឆ្នាំ1990 (“OPA”) តម្រូវអោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដែលត្រូវបានហៅថា
«ដៃគូទទួលខុសត្រូវ» សម្រាប់ការឆ្លាយប្រេងនៅក្នុងតំបន់ DeepwaterHorizon «បង្កើតនូវបែបបទសម្រាប់
ការទូទាត់សំណង ឬដោះស្រាយពាក្យបណ្តឹងសម្រាប់ការខូចខាត រយៈពេលខ្លី បណ្តោះអាសន្ន។» 33 U.S.C.
§ 2705(a)។ ប៉ុន្មានខែដំបូងបន្ទាប់ពីមានឧបទ្វរហេតុ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចាប់ផ្តើមទទួល
និងទូទាត់ទៅអោយពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងបណ្តោះអាសន្នដែលកើតឡើងមកពីការឆ្លាយប្រេង
ដោយផ្ទាល់។ ដើម្បីដោះស្រាយនូវពាក្យបណ្តឹងដែលបានដាក់មក ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP បាន
ចុះកិច្ចសន្យាជាមួយក្រុមហ៊ុន សម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងមួយ ឬច្រើន។ ក្រោយៗមកទៀត
នៅថ្ងៃទី16 ខែមិថុនា ឆ្នាំ 2010 សេតវិមានបានចេញនូវសេចក្តីជូនដំណឹងតាមការបិទផ្សាយសារព័ត៌មានថា
«ស្ថាប័នសម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងឯករាជ្យ» និងមូលនិធិដែលមានថវិកាចំនួន 2000 កោដិដុល្លារនឹងត្រូវ
បានបង្កើតដោយ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដើម្បីទទួលពាក្យបណ្តឹង និងបំពេញនូវតម្រូវការផ្នែកច្បាប់ទាំងនេះ
និងផ្សេងទៀតចាំបាច់សម្រាប់ក្រុមហ៊ុន។ ស្ថាប័នសម្របសម្រួលត្រូវទទួលបន្ទុកក្នុងការអភិវឌ្ឍ
និងបោះពុម្ពឯកសារជាបទដ្ឋាន សម្រាប់ពាក្យបណ្តឹងស្តារឡើងវិញ ក្រោមការអនុញ្ញាតរបស់លោក Ken
Feinberg ដែលជាអ្នកនឹងបម្រើការងារក្នុងនាមជាអ្នកគ្រប់គ្រងឯករាជ្យម្នាក់។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP
បានជូនដំណឹងថានៅ ថ្ងៃទី23 ខែឧសភា ឆ្នាំ2010
ស្ថាប័នសម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងសម្រាប់តំបន់ឆ្នេរជាប់ឈូងសមុទ្រ (“GCCF”) ដែល
ត្រូវបានដឹកនាំក្នុងការដោះស្រាយឈានមុខគេដោយលោក Feinberg និងក្រុមហ៊ុនច្បាប់របស់គាត់ នឹង
ជំនួសពេញសិទ្ធិអោយដំណើរការពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដើមដំបូង និង
បំពេញនូវតម្រូវការរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP អនុលោមតាមច្បាប់ OPA ស្តីពីពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងពី
ការខាតបង់ផ្នែកសេដ្ឋកិច្ចឯកជន។ ទោះជាមានកិច្ចព្រមព្រៀងទំនុកចិត្តជាក់លាក់ត្រូវបានចុះដើម្បីបង្កើតជា
មូលនិធិក៏ដោយ ទំនាក់ទំនងរវាងក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP និង ស្ថាប័ន GCCF និងលោក Feinberg គឺនៅ
តែមានបញ្ហាដែលត្រូវ ជជែកគ្នានៅឡើយ។

នៅក្នុងញត្តិរបស់ពួកគេ ដើមចោទស្នើសុំថាតុលាការធ្វើការពិនិត្យពិច័យ ឬត្រួតពិនិត្យ

លើទំនាក់ទំនងរវាងស្ថាប័ន GCCF និងសមាជិកដើមបណ្តឹងដើម្បីធានាអោយបាន ថាទំនាក់ទំនង គឺមិនត្រូវបានយល់ខុស ឬមានការភាន់ច្រឡំ។

ជម្លោះដៃគូ

ជំហានឡើយ ដើមចោទបានចោទថាស្ថាប័ន GCCF មិនខុសពីក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ឡើយ ដោយពន្យល់ដូចជាថា ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP បានបង្កើត ស្ថាប័ន GCCF ថាក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP នៅតែ មាន ការគ្រប់គ្រងទៅលើស្ថាប័ន GCCF ក្នុងកម្រិតមួយ ហើយថាស្ថាប័ន GCCF គឺជាភ្នាក់ងាររបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ក្នុងគោលបំណងបំពេញតួនាទីរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដើរតួជា «ដៃគូទទួលបន្ទុក» ដោយអនុលោមទៅតាមច្បាប់ OPA។ ដូច្នេះហើយ ដើមចោទប្រកែកថាតុលាការគួរតែ ផ្លាស់ប្តូរនូវទំនាក់ទំនងនៃស្ថាប័ន GCCF ដែលដើមចោទសង្កេតឃើញថាមានការភាន់ច្រឡំ និងមានការយល់ខុស។ ជាពិសេស (នៅក្នុងបណ្តឹងថ្មីៗ របស់ពួកគេ កំណត់ត្រា 1061) ដើមចោទចោទទៀតថា តុលាការគួរតែចេញដីកាបញ្ជាឱ្យ ចុងចោទនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP លោក Feinberg ស្ថាប័ន GCCF ឬ អ្នកតំណាងរបស់ពួកគេ៖

- ជៀសវាងធ្វើទំនាក់ទំនងជាមួយអ្នកទាមទារសំណង ដោយផ្ទាល់គឺថាក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP និង/ឬ ស្ថាប័ន GCCF ដឹង ឬគួរតែដឹងទៅតាមការគួរតែត្រូវបានតំណាងដោយស្មារតី ដែលរាប់បញ្ចូលទៅក្នុងនោះផងដែរ ប៉ុន្តែមិន កំណត់ចំពោះ បុគ្គលណាម្នាក់ ឬអង្គភាពណាមួយ ដែលបានដាក់ពាក្យបណ្តឹង ឬបានធ្វើ PPF ទម្រង់ខ្លីរួមគ្នា ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងនៃស្ថាប័ន GCCF ឬពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដែលឆ្លុះបញ្ចាំងអោយ ឃើញពីការតំណាងដោយគណៈមេធាវី។
- ជៀសវាងពិគ្រោះជាមួយនឹងស្ថាប័ន GCCF លោក Feinberg ឬ Feinberg Rozen LLP (ឬអ្នកតំណាងរបស់ពួកគេ) ក្នុងនាម «ឯករាជ្យ» ឬ «អព្យាក្រឹត» ហើយគួរតែពិគ្រោះអោយបានច្រើន៖
 - ការថ្លែងបញ្ជាក់ (នៅលើគេហទំព័រ ការបិទផ្សាយ និងរាល់ទំនាក់ទំនងផ្សេងៗទៀតដែលមាន លាយល័ក្ខណ៍ អក្សរ សាកសួរជាព័ត៌មាន និងសារអេឡិចត្រូនិច) ដែលមេធាវី នៃការជ្រើសយករបស់អ្នកទាមទារ សំណងគួរតែត្រូវបានប្រឹក្សាយោបល់មុននឹងទទួលយកការផ្តល់ជូននូវការទូទាត់ចុងក្រោយ ឬចុះហត្ថលេខាយល់ទាមទារសំណង
 - ការថ្លែងបញ្ជាក់ថាការខូចខាតដែលបានទទួលរង (និង/ឬការខូចខាតបន្ថែម) អាចជាភ្នំរិវាទ ប៉ុន្តែមិនត្រូវបានកត់សំគាល់ ឬទូទាត់សងដោយស្ថាប័ន GCCF

- ការថ្លែងបញ្ជាក់ថា (នៅលើគេហទំព័រ ការបិទផ្សាយ និងរាល់ទំនាក់ទំនងផ្សេងៗ) ដែលពួកគេ មិនអាចផ្តល់ការត្រួតពិនិត្យជាតិផ្នែកពាក្យបណ្តឹង សគុណនៃពាក្យបណ្តឹង ឬសារៈសំខាន់ នៃច្បាប់ណាមួយនៃការដោះស្រាយ
- ការថ្លែងបញ្ជាក់ថា (នៅលើគេហទំព័រ ការបិទផ្សាយ និងរាល់ទំនាក់ទំនងសារធារណៈ និង ឯកជន) ដែលលោក Feinberg Feinberg Rozen LLP និងស្ថាប័ន GCCF គឺជាភ្នាក់ងាររបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ក្នុងការបំពេញនូវកាតព្វកិច្ចដែលជាលក្ខន្តិកៈរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេង BP ដោយអនុលោម តាមច្បាប់បំពុលរបស់ប្រេងនៃឆ្នាំ 1990;
- ការត្រួតពិនិត្យ បញ្ជាក់ដល់អ្នកទាមទារសំណង (នៅលើគេហទំព័រ ការបិទផ្សាយ និងរាល់ ទំនាក់ទំនងផ្សេងៗ) នៃការព្យួរទុករឿងក្តី MDL 2179 លទ្ធភាពនៃទម្រង់ខ្លីដែលបានដាក់បញ្ចូលគ្នា (ដោយគ្មានតម្រូវការនៃគណៈមេធាវី ឬការទូទាត់ផ្ទៃល្អក្នុងការដាក់ពាក្យបណ្តឹង) និងការស្ថិតនៅជា ស្រេចនៃទំនួលខុសត្រូវ/ការកំណត់/ករណីតាមដានសាកល្បងនៅខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ 2012 នៅក្នុងរដ្ឋ New Orleans;
- ការត្រួតពិនិត្យបញ្ជាក់ (នៅលើគេហទំព័រ ការបិទផ្សាយ និងរាល់ទំនាក់ទំនងផ្សេងៗ) កម្រិតដែលបានប៉ាន់ប្រមាណ និងអ្នកទាមទារសំណងដែលអ្នកដឹកនាំសហគមន៍ ឬមេធាវី ឥតគិតបង់ថ្លៃ សេវាទទួលបានរក្សាទុកដើម្បីជួយដល់អ្នកទាមទារសំណងនៅក្នុងដំណើរការនៃស្ថាប័ន GCCF ដែលកំពុងត្រូវបានទូទាត់បន្ថែមដោយផ្ទាល់ ឬដោយប្រយោលដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP និងគ្មានភាព «ឯករាជ្យ»។
- រាល់ទំនាក់ទំនងជាមួយសមាជិកកម្រិតដែលគិតទុកគួរតែត្រូវធ្វើឡើងដើម្បីផ្តល់ដំណឹងទៅពួក គេពីព័ត៌មានខាងលើ។
- បន្ថែមពីលើនេះ ប្រសិនបើមានទំនាក់ទំនងណាមួយជាសាធារណៈ ឬឯកជនពីស្ថាប័ន GCCF លោក Feinberg ឬ Feinberg Rozen LLP អះអាងដើម្បីផ្តល់ដំណឹងទៅអ្នកទាមទារសំណង/ដើមចោទ/ សមាជិកកម្រិតដែលបាន គិតទុកពីសិទ្ធិរបស់ពួកគេដើម្បីស្វែងរកសំណងពីមូលនិធិទំនុកចិត្តនៃការឆ្លាយប្រេង ដូចជា ទំនាក់ទំនងទាំងនោះនឹងផ្តល់ជាការត្រួតពិនិត្យថា៖ (a) ពួកគេក៏អាចជ្រើសយកដើម្បីស្វែងរកទំនុកចិត្ត នៅក្នុងតុលាការច្បាប់ដែលប្រើប្រាស់ទម្រង់ខ្លីដែលបានដាក់បញ្ចូលទៅក្នុងរឿងវិវាទ MDL 2179 ដែលអាចត្រូវបានដាក់ប្តឹងដោយគ្មានគណៈមេធាវី និងគ្មានការទូទាត់សំណងទៅលើផ្ទៃល្អក្នុង ការដាក់ពាក្យបណ្តឹង (b) ការខូចខាតខ្លះៗ ឬការស្តារឡើងវិញផ្សេងទៀតដែលអាចមាននៅក្នុងច្បាប់ តុលាការអាចគ្មានសម្រាប់មូលនិធិទំនុកចិត្តនៃការឆ្លាយប្រេង (c)

មូលនិធិសរុបអាចទទួលបានពីមូលនិធិទំនុកចិត្តនៃការឆ្លាយប្រេងមានកំណត់ ហើយ (d)
ការិយាល័យឆ្នាំឆ្នេរសមុទ្រ (មិនមែនតុលាការទេ) អាចសម្រេចថាពួកគេ
មិនពេញចិត្តចំពោះតម្រូវការដែលបានដាក់បង្ហាញរបស់ការិយាល័យឆ្នាំឆ្នេរសមុទ្រ។

ដើមចោទអះអាងថាតុលាការនេះមានភារកិច្ច និងអនុញ្ញាតអោយការពារសមាជិកនៃកម្រិតដែលបាន
គិតទុក ដែលដកស្រង់ចេញពីច្បាប់សហព័ន្ធនៃបែបបទស៊ីវិលមាត្រា 23 ច្បាប់សហព័ន្ធនៃបែបបទស៊ីវិល
មាត្រា 16 កូនសៀវភៅណែនាំពីភាពស្មុគស្មាញនៃក្តីវិវាទ និង Turner v. Murphy Oil No. 05-4206 (E.D. La.
Nov. 14, 2005)។ ពីព្រោះរឿងវិវាទ MDL 2179 រួមមានករណីដែលបានចាប់ផ្តើមជាសកម្មភាពកម្រិតដែល
បានគិត ដើមចោទចោទថាដំណើរការទាំងនេះងាយស្រួលទៅតាមច្បាប់មាត្រា 23 ដែលអនុញ្ញាតអោយ
តុលាការចេញជាដីកាបញ្ជា «ការពារសមាជិក និងអនុវត្តសកម្មភាពប្រកបដោយសមភាព» និង
«លក្ខខណ្ឌដាក់បន្ទុកទៅលើដៃគូតំណាង»។ កូនសៀវភៅណែនាំពីភាពស្មុគស្មាញនៃក្តីវិវាទពន្យល់ថា
«តុលាការត្រូវតែការពារផលប្រយោជន៍របស់សមាជិកដែលអវត្តមាន ហើយច្បាប់មាត្រា 23 (d) ផ្តល់អំណាច
គ្រប់គ្រងគណៈវិនិច្ឆ័យក្នុងការអនុវត្ត ការឆ្លុះបញ្ចាំងពីប្រភពសមភាពនៃសកម្មភាព» ដែលក្នុងនោះរួមមាន
សមត្ថភាព «ទំនាក់ទំនងជាប្រចាំជាមួយសមាជិកសក្តានុពល មុនការចេញវិញ្ញាបនបត្រ។ » § 21, នៅ 244,
និង § 21.12, នៅ 247.

ដើមចោទអាចទាមទារឲ្យតុលាការធ្វើការពិចារណានូវករណីស្រដៀងគ្នានេះផងដែរ នៃសេចក្តីសម្រេច
របស់ចៅក្រម Fallon នៅក្នុង Turner V. Murphy Oil, លេខ No.05-4206 (E.D. La. Nov. 14, 2005)(កំណត់ត្រា
39) ។ ចៅក្រម Fallon បានសម្រេចឲ្យថែរក្សា ទំនាក់ទំនងរវាងចុងចោទ Murphy Oil និងក្រុមដើមចោទ
ដោយសន្និដ្ឋានថា ទំនាក់ទំនងនៃ Murphy Oil ជាមួយនឹងសមាជិកតាមកម្រិតគិតទុក គឺជាសំដីបែប
ពាណិជ្ជកម្ម និងមិនត្រូវបានការពារទាំងស្រុងដោយស្ថាប័ន First Amendment ទេ (ព្រោះភាគហ៊ុនសេដ្ឋកិច្ច
របស់ចុងចោទ ក្នុងការបន្ថយតម្លៃវិវាទត្រូវជាប់ពាក់ព័ន្ធ) ។ ហេតុដូច្នោះ ចៅក្រម Fallon បានបង្គាប់ឲ្យមាន
លក្ខខណ្ឌកំណត់ជាក់ស្តែង អំពីទំនាក់ទំនងដោយ ឬក្នុងនាមជាចុងចោទ Murphy Oil, ដែលរួមមាន (1)
សំណើឲ្យមានសិទ្ធិសេរីភាពលើការស្វែងរកដំបូន្មានច្បាប់ឯករាជ្យ (2) សំណើឲ្យ Murphy Oil
មិនត្រូវមានទំនាក់ទំនងថ្មីជាមួយរាល់បុគ្គលណាមួយ ដែលមិនមាន ទំនាក់ទំនងជាមួយ Murphy Oil ពីមុនមក
និង(3) សំណើឲ្យ Murphy Oil អនុវត្តតាមមាត្រា 4.2 នៃច្បាប់ Louisiana Rules of Conduct និង
មិនធ្វើទំនាក់ទំនងជាមួយបុគ្គលដែលត្រូវបានធ្វើជាអ្នកតំណាងដោយក្រុមប្រឹក្សារួចហើយ ។

ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP តបតថា ការសុំជំនួយដែលបានស្នើឡើងនៃដើមចោទ គឺបំពានទៅនឹង
ដំណើរការតុលាការវិសាមញ្ញដែលកំណត់ដោយ OPA ។ ពីព្រោះដើមចោទ មិនពេញចិត្ត និងនឿយណាយទៅ
នឹងរបៀបដោះស្រាយបណ្តឹងតាម OPA (ដោយបំពេញតាមសំណើបង្ហាញ) BP ចោទថា ដើមចោទមិនអាច

ទទួលយកការសម្រេចក្តីជាសុពលភាពរបស់តុលាការទេ ។ បន្ទាប់មកក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP សំដែងថា ការសុំជំនួយដែលស្នើដោយដើមចោទ គឺជាដែនកំណត់អទិភាព ដែលមិនមានលក្ខណៈធម្មនុញ្ញលើ ការសំដែងមតិ ដែលការពារដោយស្ថាប័ន First Amendment និងគ្រប់គ្រងដោយ OPA ។ តាម Bernard v. Gulf Oil Co., 619 F. 2d, 459, 473 (5th Cir. 1980), BP ពន្យល់ថា ដែនកំណត់អទិភាពត្រឹមត្រូវទៅបានតែក្នុង «កាលៈទេសៈពិសេស» តែប៉ុណ្ណោះ ហើយសុំឲ្យបង្ហាញថា ការធ្វើអន្តរាគមន៍នៃតុលាការ គឺជាការចាំបាច់ក្នុង ការការពារ «ការខូចខាតផលប្រយោជន៍ដោយផ្ទាល់ ភ្លាមៗ និងការខូចខាតដែលមិនអាចជួសជុលវិញបាន», BP មានបទដ្ឋានតស៊ូនឹងដើមចោទ ដែលមិនអាចជួបបាន ។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចោទថា ដើមចោទមិនបានផ្តល់ភស្តុតាងណាមួយដែលក្រុមដើមចោទយល់ខុសចំពោះការប្រកាសជាសាធារណៈនៃ ស្ថាប័ន GCCF ឬការបង្ខិតបង្ខំ ។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ក៏ចោទប្រកាន់ដែរថា មតិរបស់លោក Feinberg និង ស្ថាប័ន GCCF មិនមែនជាសិទ្ធិសំដែងមតិបែបពាណិជ្ជកម្ម ដែលទទួលការការពារទាំងស្រុងដោយស្ថាប័ន First Amendment ដូចដែលលោក Feinberg និងស្ថាប័ន GCCF កំពុងអនុវត្តជាគោលនយោបាយសាធារណៈ ដែលបង្កើតឡើងដោយសមាជ និងប្រធានាធិបតី និងក៏មិនត្រូវអនុម័តក្នុងនាមជាភ្ញៀវបានដែរ ។ ក្រុមហ៊ុន ប្រេងប៊ីភី BP បង្ហាញនូវភាពផ្សេងគ្នារវាងករណីដែលដើមចោទលើកជាសំណើដែលតុលាការអាចធ្វើ អន្តរាគមន៍ដោយការធ្វើទំនាក់ទំនងជាមួយនឹងក្រុមដើមចោទនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ។ ចុងចោទ នៅតែបន្តការធ្វើទំនាក់ទំនងអាជីវកម្មជាមួយនឹងចុងចោទ ។ ចំណែកឯស្ថាប័ន GCCF មិនមានទំនាក់ទំនង អទិភាពជាមួយអ្នកប្តឹងបានទេ ។ តាមការពិនិត្យលើមតិរបស់លោក Feinberg, BP ជំរុញឲ្យដើមចោទអនុវត្ត នូវសិទ្ធិ First Amendment ផ្ទាល់របស់ពួកគេ - ជាជំហានមួយដែល BP ពន្យល់ដើមចោទ ដែលកំពុងត្រៀម ផ្សព្វផ្សាយនូវទុក្ខកង្វល់របស់ពួកគេតាមរលកធាតុអាកាស និងសារព័ត៌មានក្នុងតំបន់ និងថ្នាក់ជាតិ ។

ជាងនេះទៅទៀត ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP អះអាងថា លោក Feinberg និងស្ថាប័ន GCCF គឺជាអ្នកធ្វើសេចក្តីសម្រេចឯករាជ្យ ដូចគ្នាទៅនឹងករណីពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងតាមរយៈច្បាប់ OPA ។ ទោះជាស្ថាប័ន GCCF ទទួលមូលធិពី BP និងមានកិច្ចសន្យាជាមួយ BP ក៏ដោយ ក៏ Feinberg Rozen, LLP សម្រេចលើពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងតាមច្បាប់ OPA ស្ថិតនៅក្រោមដែនកំណត់នៃច្បាប់ OPA ។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ទទួលបានលោក Feinberg ទទួលខុសត្រូវតែម្នាក់ឯងចំពោះការគ្រប់គ្រងស្ថាប័ន GCCF ដែលគាត់បានធ្វើពិធីការ និងផ្សព្វផ្សាយចេញ និងអ្វីដែលគាត់មិនធ្វើរបាយការណ៍ជូនក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចោទថា រឿងទាំងនេះបំពេញចិត្តតែតាមអត្ថន័យនៃអ្នកទទួលមេត្តាករណី ក្រោម ការត្រួតត្រានៃ Newcomb v. North East Ins. Co., 721 F.2d 1016, 1017 (5th Cir. 1983) (ដែលផ្តល់ថា អ្នកទទួលមេត្តាករណី ធ្វើការងារអនុលោមតាមមធ្យោបាយផ្ទាល់របស់គេ ដោយពុំមានការថែរក្សាផ្ទាល់ ឡើយ ។

លើសពីនេះទៀតក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ទទួលបានដើមចោទ ស្វែងរកណតិភាពក្នុងការផ្តល់ដំបូន្មាន មួយរូប ដែលបង្ហាញផ្ទាល់ដោយស្ថាប័ន GCCF អំពីរឿងរ៉ាវ ទាំងការបានដាក់ភ្ជាប់រួចជាស្រេចនៅលើគេហទំព័រ GCCF និងនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង រួច បញ្ចេញ ឬថា ក្រោមទស្សនវិស័យនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី

BP គឺពិតជាមិនសមស្រប ឬមិនពិត ។ ជាពិសេសក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចង្អុលបង្ហាញលើឯកសារនៃស្ថាប័ន GCCF ដែលផ្តល់ព័ត៌មានរួចជាស្រេចចំពោះអ្នកទាមទារសំណងថា ៖ (1) ប្រសិនបើអ្នកទាមទារសំណងមានគណៈមេធាវី គាត់គួរតែធ្វើការសន្ទនា ជាមួយគណៈមេធាវី មុនពេលបញ្ជូនពាក្យបណ្តឹងទៅស្ថាប័ន GCCF ឬ បញ្ចេញ (2) ស្ថាប័ន GCCF មិនមែនជាក្រុមហ៊ុនច្បាប់ និងមិនផ្តល់ជំនួយច្បាប់ទេ (3) អ្នកទាមទារសំណងមានសិទ្ធិជ្រើសរើសតំណាងដោយមេធាវីដោយខ្លួនគេផ្ទាល់ (4) លោក Feinberg មិនធ្វើរបាយការណ៍ទៅ BP ហើយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP មិនពិនិត្យស្ថាប័ន GCCF គឺថា-រាល់ការសម្រេចរបស់លោក Feinberg គ្រាន់តែដាក់បញ្ជូនទៅស្ថាប័ន GCCF ដែលកំណត់ដោយអាជ្ញាធរមិបវណ្ណ ក្នុងពិធីការសម្រាប់ជាពាក្យបណ្តឹងត្រៀម និងបញ្ចប់ និង (5) កម្មវិធីសេវាកម្មច្បាប់ឥតគិតថ្លៃ ត្រូវបានចំណាយដោយបង់ថ្លៃមុននៃជំនួយមូលនិធិ BP ។

ការពិភាក្សា

តុលាការទទួលខុសត្រូវលើការធានាថា អាណត្តិរបស់ OPA ត្រូវបានអនុវត្ត ។ ការប្រើប្រាស់ដៃគូទីបីនៃដៃគូទទួលខុសត្រូវ ដើម្បីបំពេញកាតព្វកិច្ចបញ្ញត្តិរបស់ខ្លួន គឺមិនមានលក្ខណៈស្មើភាពទៅនឹងបំណងរបស់ OPA ទេ ប៉ុន្តែ ក៏អាចជាសំណើយ៉ាងមុតមាំផងដែរ ប្រសិនបើពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងទាំងនោះអាចដោះស្រាយបានប្រកបដោយអំណោយផល និងត្រឹមត្រូវ ។ ការតាំងនៅនៃស្ថាប័ន GCCF ទោះយ៉ាងណាក៏លើកឡើងនូវបញ្ហាអំពីតួនាទី និងទំនាក់ទំនងរបស់ខ្លួនជាមួយនឹង BP ។ តើស្ថាប័ន GCCF ជាស្ថាប័នឯករាជ្យទាំងស្រុងនៃ BP និងជាអាជ្ញាកណ្តាលអព្យាក្រឹត នៃការដាក់ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងដែរឬទេ? តើស្ថាប័ន GCCF ជាក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP យ៉ាងពិតប្រាកដ ឬជាភ្នាក់ងារនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP? ឬស្ថាប័ន GCCF ជាប្រភេទស្ថាប័នចម្រុះកូនកាត់មួយផ្សេងទៀត នៃគំរូដោះស្រាយវិវាទបដិបក្សចុងចោទ-ដើមចោទតាមរូបភាពប្រពៃណី និងជាការប្រើប្រាស់របស់ដៃគូទីបី?

ច្បាប់ OPA ត្រិះរិះមើលថា ដៃគូទទួលខុសត្រូវនឹង «បង្កើតបែបបទសម្រាប់ការចំណាយ ឬសម្រុះសម្រួល ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង ដើម្បីដាក់បម្រុងទុកក្នុងរយៈកាល ឬការខូចខាតក្នុងរយៈពេលខ្លី» 33 U.S.C. § 2705(a) ។ ប្រសិនបើដៃគូទទួលខុសត្រូវ សម្រេចទទួលយកដៃគូទីបីបំពេញកាតព្វកិច្ចនេះ ការសន្មតគឺដៃគូទីបីជាអ្នកទទួលបន្ត ឬជាភ្នាក់ងារនៃដៃគូទទួលខុសត្រូវ - ដូចគ្នានឹងស្ថានភាពមុនដំបូងចំពោះការបង្កើតនៃស្ថាប័ន GCCF នៅពេលដែល BP ប្រើប្រាស់ក្រុមហ៊ុនសម្រួលពាក្យបណ្តឹងដើម្បីបកស្រាយពាក្យបណ្តឹង ។ ទោះជាយ៉ាងណាក៏ដោយ ប្រសិនបើដៃគូទទួលខុសត្រូវសម្រេចថា អង្គភាព «ឯករាជ្យ» និង «អព្យាក្រឹត» ឬ អង្គភាពកូនកាត់ផ្សេងទៀត ត្រូវបំពេញកាតព្វកិច្ចនៃពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង OPA របស់ខ្លួន ក៏វាជាភារៈនៃដៃគូទទួលខុសត្រូវភ្ជាប់នូវលក្ខណៈនៃទំនាក់ទំនងរបស់ខ្លួនជាមួយនឹងអង្គភាព និងកំណត់ជាក់លាក់ នូវតួនាទីនៃអង្គភាព ។ ម្យ៉ាងទៀត លទ្ធផលពីការសន្មតដែលអនុវត្តចំពោះ ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង ត្រូវបញ្ជូនដោយដៃគូទទួលខុសត្រូវខ្លួនឯងផ្ទាល់ ។

គឺធានាតាមគោលនយោបាយសម្រុះសម្រួលពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងនៃតុលាការអន្តរជាតិ

ដូចជាការសម្រេចតាមលំដាប់ថ្នាក់ ឬការការផ្តល់ប្រាក់សងដើម្បីចិត្តផ្សេងៗ និងជំនឿក្ស័យធន - និងធានាគោលនយោបាយតម្លាភាព នៃចុងចោទជាច្រើនទៀត ។ ភាពស្របច្បាប់ នៃការសម្រុះសម្រួល ដោះស្រាយ-ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង នៃដៃគូទីបី ត្រូវមានដំណើរស្រង់ចេញពីសមត្ថភាព នៃអ្នកទាមទារសំណងដើម្បីសិក្សា ពន្យល់ និងវិចារ នូវរបៀបអនុវត្តការសម្រុះសម្រួលនោះ ដើម្បីឲ្យអ្នកទាមទារសំណងអាចវាយតម្លៃទាំងស្រុងនូវសន្តិទានភាព ក្រោម ទំនាក់ទំនងចំពោះគេ ដោយការសម្របសម្រួល ។ ការបង្ហាញចេញទាំងស្រុង និងតម្លាភាព អាចធានាបានថា ភាពជាក់ស្តែងក្នុងការអនុវត្តនៃដៃគូទីបីនឹងធានាបានតាមការប្រកាសសាធារណៈចំពោះអង្គភាព ។ ការបង្ហាញចេញទាំងស្រុង ក៏អាចផ្តល់ការការពារចំពោះដៃគូទទួលខុសត្រូវ ពីការវាយប្រហារស្របច្បាប់ដែលអាចកើតមាននៅពេលខាងមុខ លើសុពលភាពនៃការវាយតម្លៃ ការចំណាយ និងការដាក់ចេញ ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង ។

តុលាការនេះ ជួយជំរុញ និងផ្តល់អនុសាសន៍ នូវរាល់ដំណើរការ ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងដែលនឹងដោះស្រាយបណ្តឹងវិវាទ យ៉ាងត្រឹមត្រូវ រហ័ស និងមានប្រសិទ្ធភាព ។ ទម្រង់ការបែបនវានុវត្តន៍និងការវិះគិត ត្រូវបានលើកទឹកចិត្ត ។ ទម្រង់ទាំងនោះ ទោះយ៉ាងណាត្រូវតែមានតម្លាភាពទាំងស្រុងដើម្បីឲ្យអ្នកទាមទារសំណងអាចវាយតម្លៃបានថាជាទម្រង់សមស្រប ។ តុលាការទទួលស្គាល់ និងលើកសរសើរនូវភាពមហិមា នៃការទទួលធ្វើរបស់លោក Feinberg និងមិនមានបំណងបង្អាក់ ឬអន្តរាគមន៍ជាមួយសមត្ថភាពរបស់គាត់ ចំពោះពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងដែលមានដំណើរការយ៉ាងប្រសិទ្ធភាព និងត្រឹមត្រូវ។

លោក Feinberg Feinberg Rozen LLP និងស្ថាប័ន GCCF មិនទាន់ «ឯករាជ្យ»ពេញលេញពីក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី

BP ទេ

ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចោទប្រកាន់ថា ចាប់តាំងពីពេលដែល Feinberg Rozen, LLP មិនផ្តល់ដំបូន្មានច្បាប់ជូនដល់ BP គឺពួកគេមិន បានដាក់ឲ្យនៅក្រោមច្បាប់សីលធម៌ ដែលកំណត់ទំនាក់ទំនងតាមរយៈមេធាវីជាមួយនឹងបុគ្គល មិនមែនជាតំណាង ។ ប៉ុន្តែ ការចោទប្រកាន់នេះ មានការខ្វះខាតចំណុចជាច្រើន ។ តាមការកំណត់នៃ «ភាគីទទួល ខុសត្រូវ» ក្រោមច្បាប់នៃ OPA វាគឺជាការទទួលខុសត្រូវរបស់ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP លើ «ការបង្កើតទម្រង់ការចំណាយ ឬការសម្រួល នៃពាក្យបណ្តឹងតវ៉ាបម្រុងទុក ឬការខូចខាតរយៈពេលខ្លី» 33 U.S.C. § 2705(a) ។ ដើម្បីបំពេញកាតព្វកិច្ចបញ្ញត្តិក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP បានបង្កើតស្ថាប័ន GCCF ដែលគ្រប់គ្រងដោយលោក Feinberg និងក្រុមហ៊ុនច្បាប់របស់គាត់ Feinberg Rozen, LLP ។ ការពិតដែល BP ជាតួយ៉ាង បានជ្រើសរើសតំណាងទទួលខុសត្រូវនេះ មិនអាចជួយបន្ថយសម្រាលក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ពីកាតព្វកិច្ច បញ្ញត្តិរបស់ខ្លួនបានទេ ។

បន្ទាប់ពីធ្វើការពិនិត្យនូវហេតុការណ៍ និងការគោរពប្រណិបត្តិដោយរាល់ភាគី តុលាការរកឃើញថា BP បាន បង្កើតអង្គការកូនកាត់មួយ ហាក់ដូចជាមានលក្ខណៈឯករាជ្យទាំងស្រុងនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ។ នៅពេលដែល BP បានផ្ទេរសិទ្ធិ អំណាចទៅឲ្យលោក Feinberg និងស្ថាប័នឯករាជ្យ GCCF ក្នុងការវាយតម្លៃ និងការចំណាយនៃបណ្តឹងតវ៉ាបុគ្គល គឺមានមតិជាច្រើនទៀតដែលគាំទ្រនូវការរកឃើញថា ស្ថាប័ន GCCF និង

លោក Feinberg មិនមានលក្ខណៈ: «អព្យាក្រឹត» ទាំងស្រុង ឬនៅឯករាជ្យពីក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP¹ ឧទាហរណ៍ លោក Feinberg ត្រូវបានតែងតាំងដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP¹, ដោយគ្មានការចូលរួមពី មតិដ៏ទាស់នៃអ្នកបណ្តឹង ឬគណៈកម្មាធិការបង្ហាញទិសនៃដើមចោទ (“PSC”) និងគ្មានការបញ្ជាពីតុលាការ ។ លោក Feinberg មិនមែនជាភាគីទីបីដែលអព្យាក្រឹតពិតប្រាកដ ដូចសន្ទាការី អាជ្ញាកណ្តាល ឬតុលាការតែងតាំង តាមជំនាញពិសេសនោះទេ ។

ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ចំណាយថ្លៃដួលផ្ទះល្វែងដូនលោក Feinberg និងក្រុមហ៊ុនច្បាប់របស់គាត់ជា រៀងរាល់ខែ ដោយផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ដែលលើកឡើងអំពីករណីកិច្ច និងការទទួល ខុសត្រូវរបស់គាត់ នៅក្នុងសេចក្តី លម្អិតធំមួយ ។ (Defs.’ Br. Ex. 2A, “BP-Feinberg Contract.”) កិច្ចសន្យា នេះជាកិច្ចសន្យា ឯកជនមួយរវាងក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP និង Feinberg Rozen, LLP – the United States មិនមែនជាភាគីនៃកិច្ចសន្យានេះទេ ។ លោក Feinberg and Feinberg Rozen, LLP ផ្តល់នូវការដាក់ចូល ការពិនិត្យមើល ការវាយតម្លៃ ការសម្រួលនៃពាក្យបណ្តឹងតវ៉ា និងសេវាកម្មនៃការចំណាយ (មើលឧទាហរណ៍ e.g., id; Pls.’ Ex នៅលេខ15-18 “Mukasey Statement.”)² BP បានសម្រេចចំនួន និងរបៀបដែលចំណាយ ឧបត្ថម្ភដូនស្ថាប័ន GCCF តាមកិច្ចព្រមព្រៀងទុកចិត្តនេះ (មើល Pls. Br. Ex. F, “Trust Agreement” នៅលេខ 1, ¶ 4; 19.) BP ត្រូវបានផ្តល់ជារបាយការណ៍ប្រចាំខែ ចំពោះការចែកចាយដែលបានបង្កើតឡើង ពីស្ថាប័ន ទទួលផលប្រយោជន៍ GCCF (id នៅលេខ26, ¶ D.1) ហើយលោក Feinberg អះអាងថា នៅក្នុងដំណើរ គ្រប់គ្រងមូលនិធិ ស្ថាប័ន GCCF មិនមានជម្លោះផលប្រយោជន៍អ្វីទេ (កិច្ចព្រមព្រៀង BP-Feinberg Agreement នៅលេខ10-11) ដែលកិច្ចព្រមព្រៀងនេះនឹងប្រមូលយករាល់ព័ត៌មានទាំងអស់របស់ភ្ញៀវដោយ សម្ងាត់ (id. នៅ 3-5) ដែលកិច្ចព្រមព្រៀងនេះមិនអាចបង្ហាញអោយឃើញពីព័ត៌មានសម្ងាត់ដែលពាក់ព័ន្ធនៅ ស្ថាប័ន GCCF ដោយមិនផ្តល់ដំណឹងអោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដឹងជាមុន ដូច្នេះក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP

¹ ត្រូវបានផ្តល់អនុសាសន៍ដោយគណៈមេធាវីមិនមែន PSC ជាច្រើន ដែលលោក Feinberg គឺជាអ្នកដ៏ទាស់ដ៏ធំមួយ ដូច្នេះហើយជាដៃគូនៃសាខាប្រតិបត្តិ។ គ្មានភស្តុតាងនៃការណាត់ជួបទាំងនោះដើម្បីគាំទ្រសេចក្តីអះអាង។ ជាក់ស្តែង លោក Feinberg ត្រូវបានជ្រើសរើសតាំងពីដំបូងដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដោយមានអនុម័តពីសេតវិមាន ដែលនៅពេលនោះត្រូវបានចេញផ្សាយនៅ ក្នុងសេចក្តីជូនដំណឹងជាសារព័ត៌មាន ដែលស្ថាប័នសម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងឯករាជ្យត្រូវបានបង្កើតឡើង និងនឹង ដឹកនាំដោយលោក Feinberg។ វាមិនបានធ្វើអោយលោក Feinberg ឬភ្នាក់ងាររដ្ឋាភិបាលស្ថាប័ន GCCF ។

² ថ្ងៃទី 2 ខែតុលា ឆ្នាំ2010 លោក Michael Mukasey ជាដៃគូនៅឯ Debevoise & Plimpton LLP បានធ្វើអនុស្សរណៈដែលមានការពិនិត្យមើលកិច្ចព្រមព្រៀងបន្ថែមរវាង Feinberg Rozen, LLP និងក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដែលមានការពាក់ព័ន្ធនឹងការគ្រប់គ្រងរបស់ស្ថាប័ន GCCF ។

អាចស្វែងរកដីកា បញ្ជាអោយការពារ (id.) ដែលព័ត៌មានទាំងអស់ដែលត្រូវបានប្រមូលពីអ្នកទាមទារសំណង និងត្រូវបានផ្ញើត្រលប់ទៅវិញចំពោះក្រុមហ៊ុនប្រេង BP ដោយគ្មានការកំណត់ចំពោះការ ប្រើប្រាស់ របស់ ខ្លួន (id. នៅ 7)។

ក្រៅពីនេះ កិច្ចសន្យាផ្តល់ជូនថាក្រុមហ៊ុនប្រេង BP នឹង«ធានាសង ការពារ និងដោះស្រាយគ្រោះ អន្តរាយ» Feinberg Rozen, LLP «មកពី និងប្រឆាំងទៅនឹងការគំរាមកំហែង ឬសកម្មភាពចាប់ផ្តើមមួយចំនួន និងទាំងអស់. . .ដែលបានគំរាមកំហែង បានការពារ បានយកមក បានចាប់ផ្តើម ឬបានស្វែងរកដោយបុគ្គល ឬអង្គការ. . . ដែលពាក់ព័ន្ធនឹង ឬកើតឡើងមកពីការប្រតិបត្តិរបស់ស្ថាប័ន GCCF។» (កិច្ចសន្យារវាងBP- Feinberg នៅ 2.) ក្រុមហ៊ុនប្រេង BP អាចជ្រើសយកដើម្បីអនុញ្ញាតអោយ Feinberg Rozen, LLP «ប្រើប្រាស់ និងអាចចូលទៅប្រើប្រាស់កុំព្យូទ័រ គ្រឿងបរិក្ខារ គ្រឿងសង្ហារឹម [និង]ទ្រព្យសម្បត្តិណាមួយក៏បាន» (id. នៅ 5) ក៏ដូចជា «ប្រើប្រាស់ និងអាចចូលទៅសម្របសម្រួល ទ្រព្យសម្បត្តិ និងការិយាល័យផ្ទាល់ខ្លួន ឬជួលដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP» (id.)។ ក្រោមកិច្ចសន្យា ក្រុមហ៊ុនប្រេង BP មានសមត្ថភាពក្នុងការពិនិត្យ einberg Rozen, LLP រហូតដល់ពេលណាដែលក្រុមហ៊ុនមានព័ត៌មានអំពីអ្នកទាមទារសំណង។ (Id. នៅ 6.) នៅក្នុងការគ្រប់គ្រងស្ថាប័ន GCCF, Feinberg Rozen, LLP យល់ព្រមប្រព្រឹត្តតាមច្បាប់របស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP (id. នៅ 7) និងនិយាយច្បាស់លាស់ពីកិច្ចសន្យារវាងនៃកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនដោយមិនចាំបាច់មានការអនុម័ត ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរជាមុនពីក្រុមហ៊ុនប៊ីភី BP (id. នៅ 8)។

ទោះជាកិច្ចសន្យាបានផុតកំណត់នៃកាលបរិច្ឆេទថ្ងៃទី 13 ខែសីហា ឆ្នាំ 2013 កិច្ចសន្យាអាចបញ្ចប់បាន ឆាប់ជាង៖ តាមរយៈក្រុមហ៊ុនប៊ីភី BP ប្រសិនបើ Feinberg Rozen, LLP ប្រព្រឹត្តល្មើសពីកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន និងមិនជួយធ្វើអោយមានការបន្តរបន្ថយ ប្រសិនបើ Feinberg Rozen, LLP ប្រព្រឹត្តល្មើសកាតព្វកិច្ចនៃកិច្ច សន្យារបស់ខ្លួន ឬប្រសិនបើ Feinberg Rozen, LLP បញ្ឈប់ ពេលវេលារបស់ខ្លួនដើម្បីដំណើរការស្ថាប័ន GCCF និងតាមរយៈ Feinberg Rozen, LLP សម្រាប់មូលហេតុណាមួយក៏ដោយ។ (Id. នៅ 9-10.) កិច្ចសន្យាក៏អាចផ្តល់ ថ្លៃឈ្នួល Feinberg Rozen, LLP នឹងត្រូវបានវាយតម្លៃក្រោយថ្ងៃទី 15 ខែមករា ឆ្នាំ 2011 និងការគំរាមកំហែងដៃគូនឹងយល់ព្រមទាំងសងខាងទៅលើថ្លៃឈ្នួលជាមុនសម្រាប់ថ្ងៃដំបូងនៃត្រីមាស បន្តបន្ទាប់នីមួយៗ។(Id. នៅ Ex. C.)

ស្ថាប័ន GCCF កំពុងរៀបចំពាក្យបណ្តឹងប្រឆាំងទៅនឹងក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដោយអនុលោមតាម ច្បាប់ OPA ប៉ុន្តែក៏មានការខិតខំដោះស្រាយការទូទាត់សំណងសម្រាប់ពាក្យបណ្តឹងដែលមិនបានអនុលោម

តាមច្បាប់ OPA ដូចជាពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងសម្រាប់ការរងរបួសបុគ្គល និងមរណៈភាព។ (Id. នៅ Ex. B, «បែបបទនៃស្ថាប័នសម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងសម្រាប់តំបន់ឆ្នេរជាប់ឈូងសមុទ្រសម្រាប់ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងចុងក្រោយ និងបណ្តោះអាសន្ននៅថ្ងៃទី 22 ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ 2010» អាចមាននៅលើគេហទំព័រ http://www.gulfcoastclaimsfacility.com/proto_4 (ទស្សនាចុងក្រោយ ថ្ងៃទី 2 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ 2011)។) នៅក្នុងទម្រង់ឈប់ទាមទារសំណងនៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP របស់ពួកគេ BP, ស្ថាប័ន GCCF តម្រូវអោយអ្នកទាមទារសំណងឈប់ទាមទារសំណង និងប្រគល់រាល់សិទ្ធិទាំងអស់ ឬពាក្យបណ្តឹងដែលមិនគ្រាន់តែប្រឆាំងទៅនឹងក្រុមហ៊ុនប្រេង BP ប៉ុន្តែថែមទាំងប្រឆាំងទៅនឹងដៃគូទទួលខុសត្រូវដែលមានសក្តានុពលផ្សេងទៀត។ (Id.) ថាតើស្វែងរក ឬមិនស្វែងរកការឈប់ទាមទារសំណងខាងក្រៅគឺសមស្របឬក៏អត់ ស្ថាប័ន GCCF ច្បាស់ជាមានសកម្មភាពដែលផ្តល់ផលប្រយោជន៍ដល់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ក្នុងការងារទាំងអស់។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP អាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍ការសម្រេចរបស់ស្ថាប័ន GCCF ប្រសិនបើវាលើសពី 500,000 ដុល្លារ ការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានសម្រេចដោយគណៈចៅក្រមដៃគូទាំងបី ហើយត្រូវបានចាប់បង្ខំដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP។ (Id.)

តាមរយៈស្ថានភាពទាំងនេះ ក្នុងខណៈលោក Feinberg មើលទៅ «ឯករាជ្យ» ដែលក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP មិនបានគ្រប់គ្រងការវាយតម្លៃពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងបុគ្គលរបស់លោក Feinberg³ លោក Feinberg និងស្ថាប័ន GCCF មិនអាចសម្រេច «អព្យាក្រឹត» ឬទូទៅ «ឯករាជ្យ» នៃក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP។

ការគ្រប់គ្រងទំនាក់ទំនងជាមួយសមាជិកដើមបណ្តឹង

ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP មិនគ្រាន់តែមាននាមជា «ដៃគូទទួលបន្ទុក» ដោយអនុលោមទៅតាមច្បាប់ OPA ប៉ុន្តែថែមទាំងជាចុងចោទដំបូងនៅក្នុងវិវាទ MDL និងជាក្រុមបណ្តឹងរួមដែលបានដាក់បញ្ចូលគ្នា។ បើទោះ

³ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP មិនបានរក្សាទុកកម្រិតគ្រប់គ្រងនៃការទូទាត់ចំណាយខ្លះពីមូលនិធិស្ថាប័ន GCCF ដែលផ្តល់ជាភស្តុតាងដោយរបាយការណ៍សារព័ត៌មានពេលថ្មីៗដែលស្ថាប័ន GCCF ត្រូវបានបង្គាប់បញ្ជាដោយក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី GCCF ធ្វើការទូទាត់សំណងទៅលើពាក្យបណ្តឹងអាជីវកម្មចំនួន 10 លានដុល្លារ ដែលការទូទាត់នេះមិនធ្លាប់ពិនិត្យដោយស្ថាប័ន GCCF សម្រាប់ជាសគុណ។ ពាក្យបណ្តឹងនៃការឆ្លាយប្រេងនៅក្នុងតំបន់ឈូងសមុទ្រ 91,000 សម្រាប់តែការទូទាត់សំណងចុងក្រោយម្តង Times Picayune ថ្ងៃទី 31 ខែមករា ឆ្នាំ 2011 អាចមាននៅក្នុងគេហទំព័រ http://www.nola.com/newsflash/index.ssf/story/91000-gulf-oil-spill-claims-just-1-final-payment/4fe693b_a31fc4747afa8d5f39f84bb18 (ទស្សនាលើកចុងក្រោយនៅថ្ងៃទី 2 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ 2011)។

ជាទទួលស្គាល់ក្រុមជាមុន តុលាការនេះមានទាំងអំណាចដែលភ្ជាប់ និងទំនួលខុសត្រូវដោយអនុលោម ទៅតាមច្បាប់ 23 ដើម្បីគ្រប់គ្រង ឬពិនិត្យនូវ ទំនាក់ទំនងណាមួយជាសមាជិកដើមបណ្តឹងសក្តានុពល ជាពិសេសអ្នកទាំងនោះដែលជាអ្នកមិនត្រូវបានតំណាងដោយស្មារតីផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ពួកគេ។ កូនសៀវភៅណែនាំពីក្តីវិវាទស្មុគស្មាញ 21.12 (4th ed. 2004)។ ប្រសិនបើសមាជិកដើមបណ្តឹងសក្តានុពល បានទទួលមិនទៀងទាត់ ភាន់ច្រឡំ ឬបាត់បង់ទំនាក់ទំនង តុលាការអាចដោះស្រាយបណ្តឹងដើម្បីកុំអោយ មានទំនាក់ទំនងល្អ និងបង្ការបញ្ហាប្រហាក់ប្រហែលនេះនៅពេលអនាគត។ Id. នេះគឺជាច្បាប់ដែលបង្កើត ឡើងយូរមកហើយ៖

ការបាត់បង់ទំនាក់ទំនងចំពោះសមាជិកដើមបណ្តឹងដែលពាក់ព័ន្ធនឹងក្តីវិវាទចោទសួរអំពីការគំរាម កំហែងជំងឺធ្ងន់ធ្ងរទៅដល់ភាពយុត្តិធម៌ក្នុងដំណើរការនៃជម្លោះ ដល់ភាពស្រមស្របក្នុងការតំណាង និងការគ្រប់គ្រងយុត្តិធម៌ជា ទូទៅ។ នៅក្នុងក្តីវិវាទនៃធាតុ

Asbestos 842 F.2d 671, 680 (3d Cir. 1988)។ អាជ្ញាធរនេះត្រូវមានភាពជាក់លាក់ស្របទៅតាមមាតិកានៃច្បាប់ដំបូង ដូចជា ការគ្រប់គ្រង និង ទទួលខុសត្រូវក្នុងការអំពីវិវាទផ្តល់ដល់សូមមើលឧ. Kleiner v. First Nat'l Bank of Atlanta, 751 F.2d 1193, 1204-06 (11th

Cir.1985); Hampton Hardware, Inc. v. Cotter & Co., 156 F.R.D. 630 (N.D. Tex. 1994) (អោយតក់ម្នីនៃលិខិតរបស់ចុងចោទចំពោះសមាជិកដើមបណ្តឹងដែលមានការពាក់ព័ន្ធនឹងក្តីវិវាទ និងការចំណាយផ្នែកហិរញ្ញវត្ថុទៅដល់សមាជិកក្នុងក្រុម) នៅឯ Kleiner មណ្ឌលដីដំបូងមួយបានបកស្រាយថា៖

ជាទូទៅ ទំនាក់ទំនងបានកំណត់តាមលំដាប់ដែលមានការពាក់ព័ន្ធជាមួយក្តីវិវាទកំពុងដោះស្រាយរវាងក្រុមមួយ និងក្រុម ជំទាស់មួយនឹងពេញចិត្តចំពោះការពាក់ព័ន្ធនឹងមាត្រានៃច្បាប់ដំបូង ប្រសិនបើវាជាគោលសំខាន់នៃមូលហេតុល្អ និង លើកជាបញ្ហា «ភាពរស់រវើកខ្លាំង» សម្រាប់ការពាក់ព័ន្ធមាត្រានៃច្បាប់ដំបូង។ នៅក្នុងការស្រាវជ្រាវអោយឃើញនូវ មូលហេតុល្អ គេចែកជាបួនប្រភេទ៖ ភាពត្រឹមត្រូវ ភរនីយភាពនៃភាពអន្តរាយដែលអាចដឹងបាន ភាពជាក់លាក់

Id. នៅ 1205-06 (គុណកថាផ្នែកខាងក្នុងដែលបំភ្លេចចោល) ក្រៅពីនេះ តុលាការ Kleiner បានកត់សំគាល់ថា តុលាការស្រុកគឺមិនយកទោសដែរទៅលើកំហុសអាយ័ត ឬការបញ្ចេញមតិភាន់ច្រឡំដោយចុងចោទ និងអាចកំណត់អោយចុងចោទពីការប្រើប្រាស់វិធីសាស្ត្រក្នុងការបញ្ចេញមតិដែលបានបញ្ជាមក ឬអាចនឹងភាន់ច្រឡំ។ Id. នៅ 1204 & 1206។ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ខំប្រឹងប្រែងធ្វើការសំគាល់ទៅលើ បណ្តាករណីនេះ ដែលជាក់ស្តែងនៅក្នុងករណីជាច្រើនគឺមានទំនាក់ទំនងអាជីវកម្មដែលកំពុងតែដោះស្រាយ រវាងអ្នកទាមទារសំណង និងចុងចោទ។ ក្នុងករណីនេះ ច្បាប់ OPA ចេញលិខិតប្រគល់ដោយខ្លួនឯងថាដំបូង អ្នកទាមទារសំណងត្រូវតែបង្ហាញពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងរបស់ពួកគេមកក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដែលជា

ដៃគូទទួលបន្ទុក ដូច្នោះហើយ ទាមទារអោយមានការទាក់ទងគ្នាកំពុងធ្វើឡើង រវាងដៃគូទាំងពីរ។

ពីព្រោះតុលាការរកឃើញថាគូនាទីលាយឡំគ្នារបស់លោក Feinberg និងស្ថាប័ន GCCF បានឈាន ទៅដល់ការភាន់ច្រឡំ និងការយល់ខុសពីសំណាក់អ្នកទាមទារសំណង ជាពិសេសអ្នកទាមទារសំណងទាំង នោះដែលជាមិនត្រូវបានតំណាងដោយស្នាក់ផ្ទាល់ខ្លួនរបស់ពួកគេ តុលាការរកឃើញថាគូរតែមានការប្រុង ប្រយ័ត្នណាមួយដើម្បីការពារផលប្រយោជន៍របស់អ្នកទាមទារសំណង-បញ្ចេញបញ្ចូលដោយបង្រួមអោយ ស្របទៅតាមមាត្រានៃច្បាប់ដំបូង។ កំណត់ត្រាច្បាស់លាស់នៅក្នុងករណីនេះបង្ហាញថាពាក្យបណ្តឹងទាមទារ សំណងមួយចំនួននៃអព្យាក្រឹតភាព និងឯករាជ្យភាពរបស់ស្ថាប័ន GCCF គឺមានការយល់ច្រឡំចំពោះ សមាជិកក្រុមស្មានទុក ហើយមានការគំរាមកំហែងដោយផ្ទាល់ទៅដល់វិវាទដែលកំពុងដោះស្រាយនេះ ក្នុងនាមជាអ្នកទាមទារសំណងត្រូវចុះហត្ថលេខាទៅលើទម្រង់ឈប់ទាមទារសំណងពេញលេញ ប្រឆាំងទៅនឹងចុងចោទទាំងអស់មុនពេលទទួលបានការទូទាត់ប្រាក់សំណងចុងក្រោយ។ ប្រៀបធៀបនៅក្នុង ក្តីវិវាទនៃធាតុ Asbestos នៅតាមសាលារៀន 842 F.2d នៅ 683 (សន្និដ្ឋានតុលាការស្រុកត្រូវបានកែសម្រួល តម្រូវការជាច្រើនបន្ទាប់ពីរកឃើញថាទំនាក់ទំនងគឺ «មានការភាន់ច្រឡំ» និង «អាចសមាជិកជឿទុកចិត្ត សមាជិកក្រុមដើមចោទដើម្បីយកធាតុ asbestos ចេញពីក្នុងអាគារ»)។ ឧទាហរណ៍ណា ក្នុងករណីនេះ លោក Feinberg បានថ្លែងពីឱកាសជាច្រើន ដែលអ្នកទាមទារសំណងសក្តានុពល ទទួលបានការណែនាំជាសាធារណៈថាពួកគេមិនត្រូវការស្វែងរកមេធាវី និងនឹងបានប្រសើរឡើង ទេពីការទទួលយកនូវអ្វីដែលមេធាវីផ្តល់ជូន ក្រៅពីដោះស្រាយនៅក្នុងតុលាការ។ ការបិទផ្សាយជា សាធារណៈពីទំនាក់ទំនងរវាងលោក Feinberg ស្ថាប័ន ហើយយ៉ាងហោចណាស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP នឹង បកស្រាយថាវាគឺជាផលប្រយោជន៍របស់ ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ក្នុងនាមជាដៃគូទទួលបន្ទុកស្ថិតនៅក្រោម ច្បាប់ OPA ដែលកំពុងត្រូវបានជំរុញ។

តុលាការរកឃើញថាមិនមែនសុទ្ធតែការវាស់វែងដែលតម្រូវអោយមានសម្រាប់ដើមចោទទាំងអស់គឺ សមស្រប ឬចាំបាច់នោះទេ ហើយវានឹងស្របទៅនឹងការដោះស្រាយដែលបានផ្តោតទៅលើការបង្រួម។ តុលាការរកឃើញការប្រុងប្រយ័ត្នខាងក្រោមតំណាងអោយនិន្នាការដោះស្រាយបង្រួម ហើយ «ដីកាបញ្ជា អោយកាត់បន្ថយនឹងមិនប៉ះពាល់ដល់គោលបំណងនៃច្បាប់23»។ Hampton Hardware, 156 F.R.D. នៅ 634។ ក្រៅពីនេះ តុលាការបានរកឃើញថាវានឹងមិនមែនជាបន្ទុកដ៏សមគួរមួយនៃសមត្ថភាពរបស់ស្ថាប័ន GCCF របស់លោក Feinberg និងរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BPក្នុងការនិយាយទៅកាន់តំណាងផ្ទាល់ខ្លួន

របស់ពួកគេ។ «ទំនាក់ទំនងអាចបន្តទៅមុខ [ជាមួយអ្នកទាមទារសំណងសក្តានុពល] ក្នុងខណៈដែលផលប្រយោជន៍របស់សមាជិកក្នុងក្រុមស្មានទុកដែលកំពុងទទួលបានព័ត៌មានដោយឯករាជ្យត្រូវបានការពារ។» Turner v. Murphy Oil, No. 05-4206 នៅ 8 (E.D. La. Nov. 14, 2005).

ព្រោះតែហេតុដូច្នោះ គឺត្រូវបានចេញដីកាបញ្ជាថាសំណើឱ្យត្រួតពិនិត្យការប្រាស្រ័យទាក់ទងភាគីម្ខាងជាមួយក្រុមដើមចោទ (កំណត់ត្រា 912) ទទួលបានការអនុញ្ញាតដោយផ្នែកដូចខាងក្រោម៖

គឺត្រូវបានចេញដីកាបញ្ជាថាចុងចោទក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP តាមរយៈភ្នាក់ងាររបស់ខ្លួនគឺលោក Ken Feinberg Feinberg Rozen LLP និងស្ថាប័នសម្របសម្រួលពាក្យបណ្តឹងសម្រាប់តំបន់ឆ្នេរជាប់ឈូងសមុទ្រ និងអ្នកតំណាងមួយចំនួនក្នុងចំណោមអ្នកតំណាងរបស់ពួកគេ តាមរយៈការទាក់ទងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ឬសាកសួរផ្ទាល់មាត់ណាមួយក្នុងវិធីសាស្ត្រទាក់ទងនេះ⁴ ជាមួយនឹងអ្នកទាមទារសំណង និង៖

(1) ជៀសវាងការទាក់ទងដោយផ្ទាល់ជាមួយនឹងអ្នកទាមទារសំណងមួយចំនួនដែលពួកគេដឹងថា ឬគួរតែដឹងគឺត្រូវបានតំណាងដោយស្មារតី ថាតើអ្នកទាមទារសំណងបាននិយាយ ឬមិនបាននិយាយថា បានដាក់ពាក្យបណ្តឹងវិវាទ ឬពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងធម្មតា

(2) ជៀសវាងការពិគ្រោះជាមួយនឹងស្ថាប័ន GCCF លោក Feinberg ឬ Feinberg Rozen LLP (ឬអ្នកតំណាងរបស់ពួកគេ) ក្នុងនាម «ឯករាជ្យ» ឬ «អព្យាក្រឹត» ពីក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ។ វាគួរតែបិទផ្សាយអោយច្បាស់លាស់នូវរាល់ទំនាក់ទំនងទាំងអស់ ដែលនិយាយថាដៃគូទាំងនោះត្រូវបានដើរតួតំណាងអោយក្រុមហ៊ុនប្រេង BP ក្នុងការបំពេញ បំពេញនូវកាតព្វកិច្ចដែលជាលក្ខន្តិកៈរបស់ក្រុមហ៊ុនប្រេង BP ដោយអនុលោមតាមច្បាប់បំពុលរបស់ប្រេងនៃឆ្នាំ 1990 ថាតើជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ ឬដោយការសាកសួរផ្ទាល់មាត់។

(3) ទំនាក់ទំនងមួយចំនួនជាមួយសមាជិកដើមបណ្តឹងដែលបញ្ចេញមតិថាអ្នកទាមទារសំណងបុគ្គលមានសិទ្ធិពិគ្រោះជាមួយគណៈធារីរបស់លោក/លោកស្រីអំពីជម្រើសផ្ទាល់ខ្លួនមុននឹងទទួលយកការទូទាត់សំណងណាមួយ ឬចុះហត្ថលេខាលះបង់សិទ្ធិស្របច្បាប់។

(4) ជៀសវាងការផ្តល់ជូន ឬគោលបំណងផ្តល់ជូននូវការប្រឹក្សាផ្នែកច្បាប់ចំពោះអ្នកទាមទារ

⁴ រួមមាន ប៉ុន្តែមិនបានកំណត់នៅលើគេហទំព័រទេ ការសរសេរលេខទូរស័ព្ទ ទំនាក់ទំនងបុគ្គល ឯកសារបិទផ្សាយ ឯកសារឆ្លើយតប ។ល។

សំណងដែល គ្មានអ្នកតំណាង ក្នុងនោះរួមមានការផ្តល់ប្រឹក្សាថា អ្នកទាមទារសំណងមិនគួរ
ស្វែងរកមេធាវីទេ។


(5) ការបិទផ្សាយព័ត៌មានពេញលេញទៅដល់អ្នកទាមទារសំណងពីជម្រើសរបស់ពួកគេដោយ
អនុលោមតាមច្បាប់ OPA ប្រសិនបើពួកគេមិនទទួលយកការទូទាត់សំណងចុងក្រោយ ក្នុងនោះ
រួមមានការដាក់ពាក្យប្តឹងនៅក្នុងការវិវាទ MDL 2179 ដែលកំពុងព្យួរទុក។

(6) ការផ្តល់ប្រឹក្សាទៅអ្នកទាមទារសំណងថា គណៈមេធាវី «ឥតគិតថ្លៃ» និង«តំណាង
សហគមន៍» ត្រូវបានរក្សាទុកដើម្បីជួយអ្នកទាមទារសំណងនៃស្ថាប័ន GCCF ដែលកំពុងត្រូវបាន
ទូទាត់សងបន្ថែមដោយផ្ទាល់ ឬដោយប្រយោលពីក្រុមហ៊ុនប្រេង BP។

ក្រៅពីនេះ ក្រោមការទទួលបន្ទុករបស់តុលាការដើម្បីធានាពីប្រព្រឹត្តពេញលេញទៅតាម
ច្បាប់បំពុលរបស់ប្រេងនៃឆ្នាំ 1990 និងបង្ហាញពីការព្រួយបារម្ភខុសៗគ្នាដែលត្រូវបានកើតឡើង

គឺត្រូវបានចេញដីកាបញ្ជាបន្ថែមថាដៃគូទាំងនេះនឹងធ្វើព័ត៌មានសង្ខេបបន្ថែមស្តីពី
សំនួរថាតើក្រុមហ៊ុនប្រេងប៊ីភី BP ដែលជាដៃគូទទួលបន្ទុកកំពុងប្រព្រឹត្តពេញលេញទៅតាមមាត្រា
ច្បាប់ OPA ដូចម្តេចដែរ ឧទាហរណ៍ នៅក្នុងដំណើរការពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណងសម្រាប់
«ការខូចខាតរយៈពេលខ្លី ឬបណ្តោះអាសន្ន» ឬ «ការខូចខាតចុងក្រោយ» វិធីសាស្ត្រក្នុងការវាយតម្លៃ
ពាក្យបណ្តឹងទាមទារសំណង និងទម្រង់ឈប់ទាមទារសំណងដែលតម្រូវ
អោយមានដោយអ្នកទាមទារសំណង។ សេចក្តីសង្ខេបបានថ្លែងថានឹងដាក់ប្តឹងមិនអោយយឺតជាង
ថ្ងៃទី 11 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ 2011។

ក្រុង New Orleans, រដ្ឋ Louisiana, ថ្ងៃទី 2 ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ 2011។


CARL J. BARBIER
United States District Judge

CARL J. BARBIER
តុលាការប្រចាំស្រុកនៃសហរដ្ឋអាមេរិក